# O Novo Testamento



*Ambos lêem  a Bíblia dia e noite,*

*Mas tu lestes preto onde eu li branco.*

                             —William Blake, *The Everlasting*

## Evangelho

O sentimento de Blake na citação acima não é novo.  O Novo Testamento contém inconsistências suficientes para ter produzido uma variedade estonteante de interpretações, crenças e religiões, todas alegadamente com base na Bíblia.  E assim, encontramos um autor oferecendo a divertida observação:

Você pode e não pode,

Você deve e não deve,

Você fará e não fará,

E será condenado se fizer,

E será condenado se não fizer. [[1]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13907" \o " Dow, Lorenzo. Reflections on the Love of God.)

Por que tanta variação nos pontos de vistas?  Para começar, grupos teológicos diferentes discordam sobre quais livros devem ser incluídos na Bíblia.  O apócrifo de um grupo é a escritura de outro.  Segundo, mesmo entre aqueles livros que foram canonizados, os muitos textos fonte variantes carecem de uniformidade.  Essa falta de uniformidade é tão onipresente que *The Interpreter’s Dictionary of the Bible*(O Dicionário Bíblico do Intérprete) afirma: “É seguro dizer que não existe uma frase no Novo Testamento no qual a tradição manuscrita seja toda uniforme.” [[2]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13908" \o " Buttrick, George Arthur (Ed.). 1962 (Impressão de 1996). The Interpreter’s Dictionary of the Bible. Volume 4. Nashville: Abingdon Press. pp. 594-595 (Sob Text, NT).)

Nem uma frase?  Não podemos confiar em uma única *frase* da Bíblia?  Difícil de acreditar.

## Talvez

O fato é que existem mais de 5.700 manuscritos gregos de todo ou parte do Novo Testamento.[[3]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13909" \o " Ehrman, Bart D. Misquoting Jesus.P.88.)  Além disso, “nem dois desses manuscritos são exatamente iguais em todos os seus detalhes...  E algumas dessas diferenças são significativas.”[[4]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13910" \o " Ehrman, Bart D. Lost Christianities.P.78.)  Elemento em aproximadamente dez mil manuscritos da Vulgata, acrescente muitas outras variantes antigas (ou seja, siríaco, cóptico, armênio, georgiano, etíope, núbio, gótico, eslavo) e o que temos?

## Muitos manuscritos

Muitos manuscritos que não corresponderam em lugares e não raramente contradizem um ao outro.  Os eruditos estimam o número de variantes de manuscritos em centenas de milhares e alguns estimam em até 400.000.[[5]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13911" \o " Ehrman, Bart D. Misquoting Jesus. P.89.)  Nas agora famosas palavras de Bart D. Ehrman, “É possível que seja mais fácil colocar a questão em termos comparativos: existem mais diferenças em nossos manuscritos do que palavras no Novo Testamento.”[[6]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13912" \o " Ehrman, Bart D. The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings. P.12.)

## Como isso aconteceu?

Manutenção inadequada de registro.  Desonestidade.  Incompetência.   Preconceito doutrinário.  Você escolhe.

Nenhum dos manuscritos originais do período cristão primitivo sobreviveu.[[7]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13913" \o " Ehrman, Bart D. Lost Christianities.P.49.)/[[8]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13914" \o " Metzger, Bruce M. A Textual Commentary on the Greek New Testament. Introdução p. 1.) Os manuscritos antigos mais completos (Vaticano MS. No. 1209 e o Códice Sinático Siríaco) datam do quarto século, trezentos anos depois do ministério de Jesus.  Mas e os originais?  Perdidos.   E as cópias dos originais?  Também perdidas.  Nossos manuscritos mais antigos, em outras palavras, são cópias das cópias de cópias de ninguém-sabe-quantas cópias dos originais.

## Não é de surpreender que sejam diferentes

Nas melhores mãos, erros de cópia não seriam surpresa.  Entretanto, os manuscritos do Novo Testamento *não* estavam nas melhores mãos.   Durante o período dos originais cristãos os escribas não eram treinados, não eram confiáveis, eram incompetentes e, em alguns casos, analfabetos.[[9]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13915" \o " Ehrman, Bart D. Lost Christianities e Misquoting Jesus.)  Aqueles que tinham problemas de visão podem ter cometido erros com letras e palavras semelhantes, enquanto aqueles que tinham problemas de audição podem ter errado ao registrar a escritura enquanto era lida em voz alta.  Frequentemente os escribas estavam sobrecarregados e, portanto, inclinados a erros que acompanham a fadiga.

Nas palavras de Metzger e Ehrman, “Uma vez que a maioria, se não todos, [os escribas] eram amadores na arte da cópia, um número relativamente grande de erros sem dúvida entrou nos textos enquanto os reproduziam.”[[10]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13916" \o " Metzger, Bruce M. e Ehrman, Bart D. The Text of the New Testament: Its Transmission, Corruption, and Restoration. P. 275.)  Ainda pior, alguns escribas permitiram que o preconceito doutrinário influenciasse sua transmissão da escritura.[[11]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13917" \o " Ehrman, Bart D. Lost Christianities.Pp. 49, 217, 219-220.)  Como Ehrman afirma, “Os escribas que copiaram os textos os mudaram.”[[12]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13918" \o " Ehrman, Bart D. Lost Christianities.P. 219.)  Mais especificamente, “O número de alterações deliberadas feitas no interesse da doutrina é difícil de avaliar.”[[13]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13919" \o " Metzger, Bruce M. e Ehrman, Bart D. The Text of the New Testament: Its Transmission, Corruption, and Restoration. P. 265.Ver também Ehrman, Orthodox Corruption of Scripture.)  E ainda mais especificamente, “Na terminologia técnica do criticismo textual – que retenho por suas ironias significativas – esses escribas ‘corromperam’ seus textos por razões teológicas.”[[14]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13920" \o " Ehrman, Bart D. 1993. The Orthodox Corruption of Scripture. Oxford University Press. P. xii.)

Erros foram introduzidos na forma de adições, deleções, substituições e modificações, mais comumente de palavras ou linhas, mas ocasionalmente de versos inteiros.[[15]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13921" \o " Ehrman, Bart D. Lost Christianities.P.220.) [[16]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13922" \o " Metzger, Bruce M. A Textual Commentary on the Greek New Testament. Introdução, p.3)  De fato, “numerosas mudanças e acréscimos entraram no texto,” [[17]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13923" \o " Metzger, Bruce M. A Textual Commentary on the Greek New Testament. Introdução, p.10.) com o resultado de que “todas as testemunhas conhecidas do Novo Testamento são em maior ou menor extensão textos misturados, e inclusive vários dos manuscritos mais antigos não estão livres de erros notórios.”[[18]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13924" \o " Metzger, Bruce M. e Ehrman, Bart D. The Text of the New Testament: Its Transmission, Corruption, and Restoration. P. 343.)

Em *Misquoting Jesus* (Citando Jesus Erroneamente, em tradução livre) Ehrman apresenta evidência persuasiva de que a história da mulher pega em adultério (João 7:53-8:12) e os últimos doze versos de Marcos não estavam nos evangelhos originais, mas foram acrescentados por escribas posteriores.[[19]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13925" \o " Ehrman, Bart D. Misquoting Jesus.Pp. 62-69.)  Além disso, esses exemplos “representam apenas dois de milhares de lugares nos quais os manuscritos do Novo Testamento foram mudados pelos escribas.”[[20]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13926" \o " Ehrman, Bart D. Misquoting Jesus.P. 68.)

De fato, livros inteiros da Bíblia foram forjados.[[21]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13927" \o " Ehrman, Bart D. Lost Christianities. Pp. 9-11, 30, 235-6.)  Isso não significa que seu conteúdo seja necessariamente errado, mas certamente não significa que seja correto.  Quais livros foram forjados?  Efésios, Colossenses, Tessalônios 2, Timóteo 1 e 2, Tito, Pedro 1 e 2 e Judite – nove de setenta e sete livros e epístolas do Novo Testamento – são suspeitos de um jeito ou de outro.[[22]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13928" \o " Ehrman, Bart D. Lost Christianities. P. 235.)

## Livros forjados?  Na Bíblia?

Por que não estamos surpresos?  Afinal de contas, até os autores do evangelho são desconhecidos.  De fato, são anônimos.[[23]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13929" \o " Ehrman, Bart D. Lost Christianities. P. 3, 235. Ver também Ehrman, Bart D. The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings. P. 49.)  Eruditos bíblicos raramente, se o fazem, atribuem a autoria do evangelho a Mateus, Marcos, Lucas ou João.  Como Ehrman nos diz, “A maioria dos eruditos hoje abandonou essas identificações e reconhece que os livros foram escritos por cristãos desconhecidos mas relativamente bem-educados que falavam (e escreviam) em grego, durante a segunda metade do primeiro século.”[[24]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13930" \o " Ehrman, Bart D. Lost Christianities. P. 235.)  Graham Stanton afirma, “Os evangelhos, ao contrário dos escritos greco-romanos, são anônimos.  Os títulos familiares que dão o nome de um autor (‘O Evangelho de acordo com....’) não são parte dos manuscritos originais, porque foram adicionados somente no início do segundo século.”[[25]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13931" \o " Stanton, Graham N. p. 19.)

Então o quê, se alguma coisa, os discípulos de Jesus têm a ver com a autoria dos evangelhos?   Pouco ou nada, até onde sabemos.  Mas não temos razão para acreditar que foram autores de quaisquer dos livros da Bíblia.  Para começar, deixe-nos lembrar que Marcos era um secretário de Pedro e Lucas um companheiro de Paulo.  Os versos de Lucas 6:14-16 e Mateus 10:2-4 catalogam os doze discípulos e embora essas listas difiram em dois nomes, Marcos e Lucas não faziam parte de *nenhuma* lista.  Então apenas Mateus e João eram discípulos verdadeiros.  Mas da mesma forma os eruditos modernos os desqualificam como autores.

## Por quê?

Boa pergunta.  João sendo o mais famoso dos dois, por que o desqualificaríamos da autoria do Evangelho de “João”?

## Humm... porque ele estava morto?

Fontes múltiplas reconhecem que não existe evidência, além dos testemunhos questionáveis de autores do segundo século, para sugerir que o discípulo João foi o autor do Evangelho de "João."[[26]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13932" \o " Kee, Howard Clark (Notas e Referências). 1993. The Cambridge Annotated Study Bible, New Revised Standard Version. Cambridge University Press. Introduction to gospel of ‘John.’) [[27]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13933" \o " Butler, Trent C. (Editor Geral). Holman Bible Dictionary. Nashville: Holman Bible Publishers. Sob o título ‘John, the Gospel of’)  Talvez a refutação mais convincente seja a de que se acredita que o discípulo João tenha morrido em ou por volta de 98 E.C.[[28]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13934" \o " Easton, M. G., M.A., D.D. Easton’s Bible Dictionary. Nashville: Thomas Nelson Publishers. Sob o título ‘John the Apostle.’)  Entretanto, o Evangelho de João foi escrito em cerca de 110 E.C.[[29]](http://www.islamreligion.com/pt/articles/556/" \l "_ftn13935" \o " Goodspeed, Edgar J. 1946. How to Read the Bible. The John C. Winston Company. p. 227.)  Então, quem quer que Lucas (companheiro de Paulo), Marcos (secretário de Pedro), e João (o desconhecido, mas certamente não o que estava morto há muito tempo) fossem, não temos razão para acreditar que nenhum dos evangelhos sejam de autoria dos discípulos de Jesus. . . .
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